

2. Aufgabe-Lösungs-Ansatz

AT Österreich

Oberster Patent- und Markensenat vom 29. März 2006 (Op 5/05)

Schlagwort: erfinderische Tätigkeit – Aufgabe-Lösungs-Ansatz

In dieser Entscheidung stellte der OPM grundlegende Kriterien für die Prüfung der erfinderischen Tätigkeit auf. Der OPM wies darauf hin, dass bei der Prüfung der erfinderischen Tätigkeit es im Unterschied zur Neuheit zulässig ist, veröffentlichte Dokumente im Lichte der späteren Erkenntnisse auszulegen und den Wissensstand zu berücksichtigen, der dem Fachmann im Allgemeinen zum Zeitpunkt des wirksamen Anmelde- oder Prioritätstags der beanspruchten Erfindung zugänglich ist. Bei der Beurteilung, ob die Lösung auf einer erfinderischen Tätigkeit beruht, sind das Wissen und Können des Fachmannes zugrunde zu legen.

Im Interesse einer objektiven und nachvollziehbaren Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit ist in der Regel nach dem sogenannten Konzept "Aufgabe-Lösungs-Ansatz" vorzugehen, der sich in drei Phasen gliedert: a) Ermittlung des nächstliegenden Stands der Technik; b) Bestimmung der zu lösenden objektiven technischen Aufgabe und c) Prüfung der Frage, ob die beanspruchte Erfindung angesichts des nächstliegenden Stands der Technik und der technischen Aufgabe für eine Fachperson naheliegend gewesen wäre. Naheliegend ist eine Maßnahme, die nicht über die normale technologische Weiterentwicklung hinausgeht, sondern sich ohne Weiteres oder folgerichtig aus dem bisherigen Stand der Technik ergibt, also keine Geschicklichkeit oder Fähigkeit verlangt, die über das bei der beschriebenen Fachperson voraussetzbare Maß hinausgeht.

In der vorliegenden Sache entsprach die objektive Aufgabe nicht dem, was der Anmelder in seiner Anmeldung ursprünglich als die Aufgabe dargestellt hatte. Der OPM stellt fest, dass eine derartige Neuformulierung der technischen Aufgabe basierend auf – im Patenterteilungsverfahren vor dem EPA objektiv festgestellten – Sachverhalten zulässig

2. Problem-solution approach

AT Austria

Supreme Patent and Trademark Chamber of 29 March 2006 (Op 5/05)

Keyword: inventive step – problem-solution approach

In this decision, the Supreme Patent and Trademark Chamber set out the fundamental criteria for examining inventive step. It pointed out that in considering inventive step, as distinct from novelty, it was fair to construe any published document in the light of subsequent knowledge and to bear in mind all the knowledge generally available to the person skilled in the art at the filing or priority date valid for the claimed invention. Assessment of whether the solution involved an inventive step had to be based on the specialist's knowledge and ability.

As a rule, in order to assess inventive step in an objective and predictable manner, the so-called "problem-solution approach" had to be applied. In this approach, there were three main stages: (a) determining the closest prior art, (b) establishing the objective technical problem to be solved, and (c) considering whether or not the claimed invention, starting from the closest prior art and the objective technical problem, would have been obvious to the skilled person. "Obvious" meant that which did not go beyond the normal progress of technology but merely followed plainly or logically from the prior art, i.e. something which did not involve the exercise of any skill or ability beyond that to be expected of the person skilled in the art.

In this case, the objective problem was not what the applicant had originally identified as the problem in his application. The Supreme Patent and Trademark Chamber noted that such a reformulation of the technical problem on the basis of facts objectively established in the patent granting procedure at the EPO was admissible because any effect

2. Approche problème-solution

AT Autriche

Chambre suprême des brevets et des marques du 29 mars 2006 (Op 5/05)

Mot-clé : activité inventive – approche problème-solution

Dans cette décision, la Chambre suprême des brevets et des marques a énoncé les critères fondamentaux pour l'examen de l'activité inventive. La Chambre a souligné qu'il est autorisé, lors de l'examen de l'activité inventive, contrairement à celui de la nouveauté, d'interpréter des documents publiés à la lumière des connaissances ultérieures et de tenir compte de l'état des connaissances qui étaient accessibles en général à l'homme du métier au moment de la date effective de dépôt ou de priorité de l'invention revendiquée. Lors de l'appréciation, si la solution repose sur une activité inventive, il convient de se fonder sur les connaissances et compétences de l'homme du métier.

Dans l'intérêt d'une appréciation objective et compréhensible de l'activité inventive, il y a généralement lieu de suivre l'approche problème-solution, qui se décompose en trois phases : a) détermination de l'état de la technique le plus proche; b) détermination du problème technique objectif à résoudre et c) examen de la question de savoir si l'invention revendiquée aurait été évidente pour un homme du métier, compte tenu de l'état de la technique le plus proche et du problème technique posé. Une mesure est évidente si elle ne va pas au-delà de ce qui relève du progrès technologique normal, mais résulte sans effort et logiquement de l'état de la technique connu jusque-là, et donc si elle ne requiert pas de compétences ou de capacités allant au-delà de ce qu'on peut attendre de l'homme du métier tel que défini.

En l'espèce, le problème objectif ne correspondait pas à ce que le demandeur avait décrit à l'origine dans la demande comme étant le problème à résoudre. La Chambre suprême des brevets et des marques a jugé qu'une telle reformulation du problème technique, fondée sur des faits établis objectivement pendant la procédure de déli-

ist, weil jede Wirkung der Erfindung als Grundlage für die Neuformulierung der technischen Aufgabe verwendet werden kann, sofern die entsprechende Wirkung aus der Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung ableitbar ist. Der OPM merkte an, dass dies auch in völliger Übereinstimmung zur Praxis der österreichischen Behörden steht.

of the invention could be used as a basis for the reformulation of the technical problem, as long as said effect was derivable from the application as filed. The Supreme Patent and Trademark Chamber observed that this was in full accord with the practice of the Austrian authorities.

vance à l'OEB, était admissible, étant donné que tout effet de l'invention peut servir de fondement à une nouvelle formulation du problème technique, dans la mesure où cet effet ressort de la demande telle que déposée. La Chambre a fait remarquer que ceci était aussi en complet accord avec la pratique des autorités autrichiennes.

AT Österreich

Oberster Patent- und Markensenat vom 25. Februar 2009 (Op 6/08)

Schlagwort: erfinderische Tätigkeit – Aufgabe-Lösungs-Ansatz

Der OPM fasste in dieser Entscheidung die von ihm entwickelte Rechtsprechung zur Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit zusammen.

Eine Erfindung beruht auf erfinderischer Tätigkeit, wenn sie die technische Aufgabe auf eine Weise löst, die für die Maßfigur einer durchschnittlichen Fachperson angesichts des nächstliegenden Stands der Technik nicht naheliegend ist. Naheliegend ist eine Maßnahme, die nicht über die normale technologische Weiterentwicklung hinausgeht, sondern sich ohne Weiteres oder folgerichtig aus dem bisherigen Stand der Technik ergibt (siehe oben OPM vom 29.03.2006).

Im Interesse einer objektiven Beurteilung der Erfindung, die einer rückschauenden Betrachtungsweise vorbeugen soll, wird die Frage der erfinderischen Tätigkeit insbesondere nach dem vom EPA herangezogenen Aufgabe-Lösungs-Ansatz beurteilt. Für die Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit kommt es nach diesem Prüfungskonzept nicht darauf an, ob es einer Fachperson prinzipiell möglich wäre, die im Patent beschriebenen Maßnahmen einzusetzen; entscheidend ist vielmehr die Frage, ob diese Fachperson eine Veranlassung hatte, dies auch tatsächlich zu tun.

AT Austria

Supreme Patent and Trademark Chamber of 25 February 2009 (Op 6/08)

Keyword: inventive step – problem-solution approach

In this decision the Supreme Patent and Trademark Chamber summarised its case law on the assessment of inventive step.

An invention involved an inventive step if it solved a technical problem in a way that was not obvious to an average skilled person in the light of the closest prior art. "Obvious" meant that which did not go beyond the normal progress of technology but followed plainly or logically from the prior art (see above Supreme Patent and Trademark Chamber of 29.03.2006).

In order to assess the invention in an objective manner with a view to avoiding ex post facto analysis, the question of inventive step was assessed, in particular, on the basis of the problem-solution approach used by the EPO. According to this approach, when assessing inventive step, it was irrelevant whether or not a person skilled in the art would in principle be able to implement the measures described in the patent. The crucial question, rather, was whether or not he actually had reason to do so.

AT Autriche

Chambre suprême des brevets et des marques du 25 février 2009 (Op 6/08)

Mot-clé : activité inventive – approche problème-solution

Dans cette décision, la Chambre suprême des brevets et des marques a résumé la jurisprudence a développée au sujet de l'appréciation de l'activité inventive.

Une invention repose sur une activité inventive si elle résout un problème technique d'une façon non évidente pour l'homme du métier de compétences moyennes, compte tenu de l'état de la technique le plus proche. Une mesure est évidente si elle ne va pas au-delà de ce qui relève du progrès technologique normal, mais résulte sans effort et logiquement de l'état de la technique connu jusque-là (voir la décision de la Chambre suprême des brevets et des marques du 29.03.2006 ci-dessus).

En vue d'une appréciation objective de l'activité inventive, qui doit permettre d'éviter les considérations a posteriori, la question de l'activité inventive est notamment traitée selon l'approche utilisée par l'OEB, dite problème-solution. D'après cette méthode d'examen, il n'est pas décisif, pour l'appréciation de l'activité inventive, de savoir si un homme du métier aurait théoriquement pu prendre les mesures préconisées dans le brevet ; ce qui importe est bien plutôt de savoir si l'homme du métier aurait eu une raison concrète de le faire.

NL Niederlande**Oberster Gerichtshof (Hoge Raad)
vom 15. Februar 2008 – Rockwool
v. Saint-Gobain**

Schlagwort: erfinderische Tätigkeit – Aufgabe-Lösungs-Ansatz – "could-would approach"

Das Patent von Rockwool betraf ein Verfahren zum Aufbringen eines Benetzungsmittels auf Steinwolle, damit diese als Pflanzenzuchtsubstrat eingesetzt werden konnte. Der Patentinhaber legte Kassationsbeschwerde gegen den Widerruf seines Patents durch das Berufungsgericht ein. Der Oberste Gerichtshof befand, dass das Berufungsgericht die erfinderische Tätigkeit anhand des Aufgabe-Lösungs-Ansatzes richtig beurteilt habe, und wies die Beschwerde ab.

Der Oberste Gerichtshof beschäftigte sich mit der Frage, ob die beanspruchte Verwendung für die Beurteilung von Neuheit und erfinderischer Tätigkeit relevant ist, und befand, dass zur Beurteilung der Rechtsgültigkeit eines Verfahrenspatents bei der patentgemäßen Erfindung angesetzt werden muss. Die Neuheit und der erfinderische Charakter des mit dem Verfahren hergestellten Erzeugnisses oder seiner Anwendung spielten bei dieser Beurteilung in der Regel keine entscheidende Rolle, und sei es nur deshalb, weil auch für ein neues Verfahren zur Herstellung eines bekannten Erzeugnisses auf eine günstigere Weise ein Patent erteilt werden kann. Die Neuheit und der erfinderische Charakter des Erzeugnisses oder seiner Verwendung, so sie sich aus dem Patent ableiten ließen, könnten in bestimmten Fällen als potenzieller Hinweis auf die Neuheit und den erfinderischen Charakter des Verfahrens berücksichtigt werden.

Ferner stellte der Oberste Gerichtshof fest, dass der erfinderische Schritt nicht dadurch beurteilt werden könne, dass in Kenntnis des patentierten Verfahrens rückschauend nach Vorveröffentlichungen gesucht werde, auf die das Verfahren zurückgeführt werden könnte. In dieser Hinsicht seien bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit drei Fragen zu klären. Erstens, ob der Durchschnittsfachmann die Aufgabe erkannt hätte, die

NL Netherlands**Supreme Court (Hoge Raad)
of 15 February 2008 – Rockwool
v Saint-Gobain**

Keyword: inventive step – problem-solution approach – could-would approach

Rockwool's patent concerned a method for applying a wetting agent to stone wool in order to make it suitable for use as a substrate for breeding plants. The patentee appealed in cassation against the revocation of its patent by the Court of Appeal. The Supreme Court held that the Court of Appeal had correctly assessed inventive step by applying the problem-solution approach and dismissed the appeal.

The Supreme Court dealt with the question whether the claimed use was relevant for the assessment of novelty and inventive step. According to the Court, the starting point for the assessment of the validity of a process patent was the invention as described in the patent. The novelty and inventiveness of the product obtained by the process or its application were normally not decisive for that assessment, if only because a patent could be granted for a new method of obtaining an existing product in a more advantageous way. However, the novelty and inventiveness of the product or its application, provided they could be inferred from the patent, might, in some cases, be taken into account as a potential indication that the method was novel and inventive.

The Supreme Court also held that the degree of inventiveness could not be determined by searching retrospectively, with the knowledge of the patented process, for earlier disclosures to which that method could have been traced. In this respect, three questions had to be considered when assessing inventive step. First, whether the average skilled person would have identified the problem solved by the patented method. Second,

NL Pays-Bas**Cour suprême (Hoge Raad)
du 15 février 2008 – Rockwool
c. Saint-Gobain**

Mot-clé : activité inventive – approche problème-solution – approche "could-would"

Le brevet Rockwool portait sur une méthode visant à appliquer un agent mouillant sur de la laine de roche pour qu'il puisse être utilisé comme substrat à des fins de reproduction végétale. Le titulaire du brevet s'est pourvu en cassation contre la révocation de son brevet par la Cour d'appel. La Cour suprême a considéré que la Cour d'appel avait correctement apprécié l'activité inventive en appliquant l'approche problème-solution et elle a rejeté le pourvoi.

La Cour suprême s'est penchée sur la question visant à déterminer si l'utilisation revendiquée était pertinente pour l'évaluation de la nouveauté et de l'activité inventive. Selon la Cour, l'évaluation de la validité d'un procédé part de l'invention telle qu'elle est décrite dans le brevet. Normalement, la nouveauté et le caractère inventif du produit obtenu par le procédé ou par son application ne sont pas décisifs pour cette évaluation, ne fût-ce que parce qu'un brevet peut être délivré pour une nouvelle méthode destinée à obtenir un produit existant de manière plus avantageuse. Cependant, la nouveauté et l'activité inventive du produit ou de son application, dans la mesure où elles peuvent être déduites du brevet, pourraient, dans certains cas, être prises en compte comme une indication potentielle du caractère nouveau et inventif de la méthode.

La Cour suprême a également considéré que l'on ne pouvait pas déterminer le degré d'inventivité en procédant à des recherches rétroactives, tout en ayant connaissance du procédé breveté, pour découvrir des divulgations antérieures auxquelles cette méthode pourrait se rapporter. A cet égard, trois questions doivent être prises en compte lors de l'appréciation de l'activité inventive : premièrement, savoir si l'homme

mit dem patentgemäßen Verfahren gelöst wird. Zweitens, ob er im Hinblick auf die Lösung dieser Aufgabe die Vorveröffentlichungen eingesehen hätte. Und drittens, ob er mit seinem allgemeinen Fachwissen das patentgemäße Verfahren als naheliegende Lösung aus dem damaligen Stand der Technik nicht nur ableiten können, sondern dies auch tatsächlich getan hätte.

NL **Niederlande**

Bezirksgericht Den Haag (Rb. te 's-Gravenhage) vom 26. Januar 2011 – Sandoz v. Glaxo

Schlagwort: erfinderische Tätigkeit – Aufgabe-Lösungs-Ansatz – "could-would approach" – Bonuseffekt

Glaxo war Inhaber eines europäischen Patents (EP 0 416 951), das auf eine Kombination von Salmeterol und Fluticason zur Behandlung von Asthma und anderen Atemwegserkrankungen gerichtet war. In Anlehnung an die entsprechenden Urteile der Gerichte im Vereinigten Königreich, in Deutschland und in Irland erklärte das Bezirksgericht Den Haag das Patent wegen mangelnder erfinderischer Tätigkeit für nichtig und ging dabei besonders auf die Anwendung des Aufgabe-Lösungs-Ansatzes ein.

Im Verfahren plädierte Glaxo für einen anderen Ansatz zur Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit, bei dem nicht ein einzelnes Dokument als nächstliegender Stand der Technik herangezogen, sondern der gesamte Stand der Technik einschließlich Synergieeffekten und "negativer Hinweise" auf Fluticason und die Kombination berücksichtigt werde. Das Gericht lehnte diesen Ansatz ab und hielt sich stattdessen an die ständige Rechtsprechung in den Niederlanden und an die gängige Praxis des EPA, wo bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit generell der Aufgabe-Lösungs-Ansatz angewandt wird. Da sich der vorliegende Fall gut für den strukturierten Aufgabe-Lösungs-Ansatz eigne, wolle es hier keine Ausnahme machen. Folglich sollte auch in diesem Fall ein einzelnes Dokument als nächstliegender Stand der Technik herangezogen werden. Andere Vorveröffentlichungen könnten bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit

whether he would have consulted the prior art publications with a view to solving that problem. Third, whether, using common general knowledge, he would (as opposed to could) have gone on to derive the patented method as an obvious solution from the then prior art.

NL **Netherlands**

The Hague District Court (Rb. te 's-Gravenhage) of 26 January 2011 – Sandoz v Glaxo

Keyword: inventive step – problem-solution approach – could-would approach – bonus effect

Glaxo held a European patent (EP 0 416 951) pertaining to a combination of salmeterol and fluticasone for the treatment of asthma and other respiratory disorders. Following the corresponding opinions of the English, German and Irish courts, the The Hague District Court invalidated the patent due to lack of inventive step, in the process elaborating on the application of the problem-solution approach.

During the proceedings, Glaxo advocated a different approach to assessing inventive step, not based on taking a single statement as the closest prior art, but rather on a consideration of the entire prior art, including synergistic effects and negative pointers towards fluticasone and the combination. The Court dismissed that approach and aligned itself with the established case law in the Netherlands and the common practice at the EPO that, as a rule, applied the problem-solution approach in the assessment of inventive step. The Court made no exception here, the case being well-suited for the structured approach of the problem-solution approach. Therefore, in this case as well, a single statement should apply as the closest prior art. Any other prior art could be addressed when assessing the inventive step, firstly, to the extent that it could be considered as part of the common general knowledge and, secondly, to indicate the progress of

du métier moyen aurait identifié le problème résolu par la méthode brevetée ; deuxièmement, savoir s'il aurait consulté les publications de l'état de la technique en vue de résoudre ce problème ; troisièmement, savoir si, avec des connaissances d'ordre général, il aurait conclu (par opposition à "aurait pu conclure") d'après l'état de la technique d'alors que la méthode brevetée était une solution évidente.

NL **Pays-Bas**

Tribunal de grande instance de La Haye (Rb. te 's-Gravenhage) du 26 janvier 2011 – Sandoz c. Glaxo

Mot-clé : activité inventive – approche problème-solution – approche "could-would"- effet de prime

Glaxo est titulaire d'un brevet européen (EP 0 416 951) portant sur une combinaison de salmétérol et de fluticasone pour le traitement de l'asthme et d'autres troubles respiratoires. Suite aux avis exprimés par les tribunaux anglais, allemands et irlandais, le Tribunal de grande instance de La Haye a annulé le brevet pour absence d'activité inventive, en expliquant en détail l'approche problème-solution.

Pendant les procédures, Glaxo a préconisé une approche différente d'appréciation de l'activité inventive, cette approche n'étant pas basée sur une déclaration unique comme état de la technique le plus proche, mais plutôt sur une considération globale de l'état de la technique, notamment les effets synergiques et les "pointeurs négatifs" de la fluticasone et de la combinaison. Le Tribunal a rejeté cette approche et s'est aligné sur la jurisprudence constante des Pays-Bas et sur la pratique courante à l'OEB, où est appliquée, en règle générale, l'approche problème-solution pour apprécier l'activité inventive. Le Tribunal n'a pas fait d'exception pour le cas présent, parfaitement adapté à l'approche structurée problème-solution. Donc, dans cette affaire aussi, une déclaration unique devrait être appliquée comme l'état de la technique le plus proche. Tout autre état de la technique pourrait être indiqué lors de l'évaluation de l'activité inventive,

hinzukommen, soweit sie erstens dem allgemeinen Fachwissen zuzurechnen seien und zweitens als Hintergrundinformationen die Fortentwicklung bei den verschiedenen Kategorien von patentierten Arzneimitteln zur Asthmabehandlung aufzeigten. Nach Auffassung des Gerichts bleibt abzuwarten, ob die verschiedenen in Europa existierenden Ansätze zur Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit tatsächlich zu unterschiedlichen Ergebnissen führen. Bezüglich der Aussage, dass das von Glaxo propagierte Beurteilungsverfahren dem aktuellen englischen Ansatz in *Pozzoli/Windsurfing* entspreche, erklärte das niederländische Gericht, die englischen Gerichte wiesen immer wieder darauf hin, dass sich der "englische" Ansatz zur Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit nicht wesentlich vom Ansatz des EPA unterscheidet und nicht zu anderen Ergebnissen führen dürfte.

Bei der Bestätigung des Aufgabe-Lösungs-Ansatzes stützte sich das niederländische Gericht in seiner Urteilsbegründung auf die Publikation "Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA", 6. Auflage, 2010 (und die darin zusammengefassten einschlägigen Entscheidungen) sowie auf die Richtlinien des EPA. Insbesondere hinsichtlich des dritten Schritts des Aufgabe-Lösungs-Ansatzes betonte das Gericht, wie wichtig es sei, den sogenannten "could-would approach" korrekt anzuwenden und eine rückschauende Betrachtungsweise bei der Beurteilung zu vermeiden, was auch im Einklang mit der niederländischen Rechtsprechung stehe.

In Bezug auf das Schlüsselargument des Patentinhabers, dass das Patent aufgrund der Wechselwirkung zwischen den beiden Komponenten eine synergistische und somit überraschende Wirkung erziele, die eine bahnbrechende Erfindung auf dem Gebiet der Asthmabehandlung begründe, lehnte das Gericht es ab, bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit einen solchen "Bonus-effekt" zu berücksichtigen, der dem Durchschnittsfachmann sofort in den Sinn käme, sobald dieser den deutlichen Wegweisern im nächstliegenden Stand der Technik folge.

the categories of patented asthma medicines. According to the Court, it remained to be seen whether the various approaches used in Europe for determining inventive step would still lead to different outcomes. To the extent that the method of assessment advocated by Glaxo conformed to the English state-of-the-art approach of *Pozzoli/Windsurfing*, the Dutch Court pointed out that the English judges repeatedly indicated that the "English" inventive-step assessment was not, in essence, different from the EPO approach and should not lead to different outcomes.

In endorsing the problem-solution approach, the Dutch Court supported the grounds of its judgment by making reference to the publication "Case Law of the Boards of Appeal of the EPO", 6th ed. 2010, the relevant decisions reported in it as well as the EPO Guidelines. In particular with regard to the third step of the problem-solution approach, the Court highlighted the importance of the could-would distinction and of avoiding an assessment affected by hindsight as endorsed in the Dutch case law.

As to the patentee's key argument that the patent contained a synergistic and therefore surprising effect due to the mutual interaction between the two components which resulted in a pioneering invention in asthma treatment, the Court refused to take such a "bonus effect" into account when assessing inventive step, because it arose effortlessly as soon as the average skilled person followed the clear path indicated in the closest prior-art document.

premièrement dans la mesure où il pourrait être considéré comme faisant partie des connaissances générales communes et, deuxièmement, pour indiquer la progression des catégories de médicaments brevetés contre l'asthme en servant de référence comme état de la technique. D'après le Tribunal, il reste à considérer si les différentes approches utilisées en Europe pour déterminer l'activité inventive conduiraient toujours à des résultats différents. Dans la mesure où la méthode d'évaluation préconisée par Glaxo était conforme à l'approche anglaise sur l'état de l'art dans *Pozzoli/Windsurfing*, le Tribunal néerlandais a fait observer que le juge anglais avait indiqué plusieurs fois que l'évaluation "anglaise" de l'activité inventive n'était pas, sur le fond, différente de l'approche de l'OEB et qu'elle ne devrait pas conduire à des résultats différents.

En adoptant l'approche problème-solution, le Tribunal néerlandais a justifié son jugement en faisant référence à la publication "La Jurisprudence des Chambres de recours de l'OEB", 6^e édition, 2010, aux décisions pertinentes qui y figurent et aux Directives de l'OEB. En ce qui concerne en particulier la troisième étape de l'approche problème-solution, le Tribunal a souligné qu'il était important de faire la distinction "could-would" et d'éviter que l'évaluation soit influencée par toute vue a posteriori, ce qui est également conforme à la jurisprudence néerlandaise.

Quant au principal argument du titulaire selon lequel le brevet contiendrait un effet synergique et donc surprenant en raison de l'interaction mutuelle entre les deux composants, donnant lieu à une invention de type nouveau pour le traitement de l'asthme, le Tribunal a refusé de prendre en compte un tel "effet de prime" dans l'appréciation de l'activité inventive, parce que cet effet apparaît sans effort dès que l'homme du métier moyen suit la procédure évidente indiquée dans le document présentant l'état de la technique le plus proche.