

## H. Beweisrecht

### 1. Fragen der Beweiskraft – Die Beweismittel waren nicht ausreichend

Die Kammer setzte sich in **T 780/05** mit der Frage der ausreichenden Substanziierung des Zeugenangebots auseinander. Im vorliegenden Fall wurde zum ersten Mal während der mündlichen Verhandlung vor der Kammer und im Laufe der Diskussion über die Neuheit des beanspruchten Gegenstands ein Antrag zur Zeugenvernehmung eingereicht. Dieser stellte sich als unzureichend substanziiert heraus, weil die Umstände, die den Zeugen befähigen sollen, verlässliche Aussagen zum fraglichen Sachverhalt zu machen, nämlich präzise, direkte und objektivierbare Kenntnisse über öffentliche Zugänglichkeit im Hinblick auf die behauptete offenkundige Vorbenutzung, nicht vorgebracht und glaubhaft gemacht worden sind. Die diesbezügliche Mangelhaftigkeit des Zeugenangebots wurde noch dadurch unterstrichen, dass erst spät im Verlauf der mündlichen Verhandlung eine weitere Person als eventueller Ersatzzeuge angeboten wurde, ohne dass dessen Kompetenz in der bestehenden Fragestellung substanziiert worden wäre.

### 2. "Abwägung der Wahrscheinlichkeit" und anzuwendender Maßstab bei der Beweiswürdigung

#### 2.1 Offenkundige Vorbenutzung

In **T 441/04** hat die Kammer dem Beschwerdegegner zwar zugestimmt, dass die Beweisführung durch Vorlage von Dokumenten im Vergleich zu Zeugenaussagen über lange zurückliegende

## H. Law of evidence

### 1. Probative value of evidence – evidence insufficient

In **T 780/05** the board had to consider whether an offer of witness evidence was sufficiently substantiated. Here, a request that a witness be heard was made, for the first time, during the discussion of novelty in oral proceedings before the board. The board regarded this request as insufficiently substantiated, because circumstances which would have enabled the witness to speak reliably on the matter at issue – i.e. precise, first-hand and verifiable knowledge of the public availability in the context of alleged prior use – had not been credibly presented. The unsatisfactory nature of the witness offer was further highlighted by the fact that only late in the oral proceedings a further person was offered as a possible replacement witness, again without substantiation of his suitability as a witness in the matter at issue.

### 2. "Balance of probabilities" and standard of proof

#### 2.1 Public prior use

In **T 441/04** the board agreed with the respondent that evidence in document form was normally preferable to witness testimony about long-ago events. But that did not mean that in the case in

## H. Droit de la preuve

### 1. Questions relatives à la force probante – Moyens de preuve insuffisants

Dans l'affaire **T 780/05**, la chambre a eu à considérer si l'offre de preuve par témoignage était suffisamment étayée. En l'espèce, une requête en audition de témoin avait été présentée pour la première fois lors de la procédure orale devant la chambre, et ce au cours de la discussion relative à la nouveauté de l'objet revendiqué. Cette requête s'est avérée insuffisamment exposée parce que les circonstances censées permettre au témoin de faire des déclarations fiables concernant l'objet litigieux, à savoir ses connaissances précises, de première main et objectives quant à l'accessibilité au public dans le cadre de l'usage antérieur allégué, n'avaient pas été présentées de manière convaincante. L'insuffisance de la proposition de témoin à cet égard a été mise en évidence également par le fait que ce n'est qu'à un stade très avancé de la procédure orale qu'une autre personne a été proposée comme éventuel témoin de substitution, à nouveau sans que sa compétence sur les questions posées ait été exposée.

### 2. "Appréciation des probabilités" et degré de conviction de l'instance en cause

#### 2.1 Usage antérieur public

Dans l'affaire **T 441/04**, la chambre a donné raison à l'intimé sur le fait qu'il est généralement préférable d'administrer les preuves en présentant des documents plutôt qu'en recourant à des

Vorgänge in der Regel vorzugswürdiger sein dürfte. Dies bedeutete aber nicht automatisch im Umkehrschluss, dass eine Beweisführung mittels Zeugenaussagen in der vorliegenden Fallkonstellation per se ausgeschlossen oder weniger überzeugend wäre als ein Dokumentenbeweis. Hier wurde nach Auffassung der Kammer dem Umstand, dass die behauptete und durch Zeugenaussagen bewiesene offenkundige Vorbenutzung auf den Beschwerdeführer zurückging, dadurch ausreichend Rechnung getragen, dass bei der Beweismittelwürdigung durch die Kammer der (hohe) Beweismaßstab des zweifelsfreien Nachweises zugrunde gelegt wurde. Sofern diesem Beweismaßstab durch die vorgelegten Beweismittel Genüge getan wird, muss ein durch bestimmte Beweismittel, vorliegend im Wesentlichen in Form von Zeugenaussagen, zweifelsfrei nachgewiesener Sachverhalt nicht erneut oder zusätzlich dazu durch weitere Beweismittel, wie z. B. die Vorlage von Zeichnungen, bewiesen werden.

Insofern war die Vorgehensweise der Einspruchsabteilung, die dazu führte, dass die offenkundige Vorbenutzung als Stand der Technik bei der Prüfung auf erfinderische Tätigkeit gänzlich unberücksichtigt blieb, unzutreffend. Die von der Einspruchsabteilung in diesem Zusammenhang aufgestellte Forderung nach einer lückenlosen Beweisführung betraf nämlich nicht eine Beweiskette zu einem bestimmten Beweisthema, wie vorliegend den Gegenstand der offenkundigen Vorbenutzung, sondern darüber hinausgehend die Frage nach dem Nachweis der Offenkundigkeit einer behaupteten Vorbenutzung. Diese Frage war vorliegend unstrittig.

## 2.2 Offenbarungsgehalt

In der Entscheidung **T 1210/05** befand die Kammer, dass die umstrittene frühere Offenbarung (öffentliche Zurschaustellung eines mit dem Dokument (1) identischen Posters auf einem Kongress in Edinburgh) aus folgenden Gründen nicht ausreichend, d. h. nicht mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit nachgewiesen worden sei: Dass die verschiedenen Beweismittel, nämlich die vorgelegten Dokumente, die Affidavits der Zeugen und deren mündliche Aus-

point such testimony was necessarily excluded or less convincing than documentary evidence. Here, the board considered that it had taken due account of the fact that the alleged public prior use – proven by witness testimony – was attributable to the appellant by applying, in its evaluation of the evidence, the (high) standard of proof beyond doubt. The evidence submitted (mainly witness testimony) had measured up to that standard, and therefore no new or additional proof (such as drawings) was needed.

The conduct of the opposition division had led to the public prior use being completely disregarded as prior art for inventive-step purposes, and had therefore been inappropriate. The division's insistence that there be no missing links in the chain of evidence submitted went beyond the point at issue (here: the subject-matter of the prior public use) to include proving that the alleged prior use had been public – an issue which, in this case, had not been in dispute.

## 2.2 Content of a disclosure

In case **T 1210/05** the board concluded that the contested prior disclosure (public display of a poster identical to document (1) at an Edinburgh congress) had not been sufficiently proven, i.e. beyond all reasonable doubt, based on the following considerations: the fact that the various means of evidence, namely the submitted documents, the affidavits of the witnesses as well as their oral testimony, were not in contradiction with each other was not sufficient for meeting

témoignages portant sur des faits anciens. Mais cela ne signifie pas pour autant que, dans les circonstances de l'affaire, des témoignages seraient d'emblée exclus ou moins convaincants qu'une preuve documentaire. Ici, de l'avis de la chambre, le fait que l'usage antérieur public allégué et prouvé par des témoignages soit imputable au requérant avait été suffisamment pris en compte du fait que la chambre avait choisi, lors de l'appréciation des éléments de preuve, le critère (élevé) de preuve au-delà de tout doute raisonnable. Dans la mesure où les moyens de preuves présentés satisfont à ce niveau de preuve, un fait attesté au-delà de tout doute raisonnable par des preuves, présentées ici essentiellement sous forme de témoignages, n'a pas besoin d'être étayé par des preuves nouvelles ou supplémentaires, par exemple par la présentation de dessins.

L'approche suivie par la division d'opposition, qui l'avait conduite à ne pas prendre du tout en compte l'usage antérieur public comme état de la technique lors de son examen de l'activité inventive, était donc erronée. En effet, l'exigence posée par la division d'opposition d'un enchaînement des moyens de preuve sans lacune ne portait pas sur un aspect particulier à prouver – par exemple, ici, l'objet de l'usage antérieur public – mais, plus largement, sur la preuve du caractère public d'un usage antérieur allégué, question qui, dans cette affaire, n'était pas litigieuse.

## 2.2 Contenu d'une divulgation

Dans l'affaire **T 1210/05**, la chambre a conclu que la divulgation antérieure contestée (affichage public d'un poster identique au document (1) lors d'un congrès à Edimbourg) n'avait pas été prouvée de manière suffisante, à savoir au-delà de tout doute raisonnable. En effet, le fait que les différents moyens de preuve, c'est-à-dire les documents soumis, les attestations des témoins ainsi que leurs témoignages oraux, ne se contredisaient pas, ne suffisait pas

sagen sich nicht widersprechen, sei für das erforderliche Beweismaß nicht ausreichend. Außerdem beruhe die Feststellung der Einspruchsabteilung ausschließlich auf der Aussage eines der Zeugen, die durch keinen unabhängigen Beweis (schriftlich oder von anderen Personen) gestützt werde. Dies bedeute nicht, dass die schriftliche und mündliche Aussage des Zeugen an sich nicht ausreichend sei. Die Kammer erklärte jedoch, dass es gute Gründe geben müsse, um diesen Beweis allein als Grundlage dafür anzusehen, dass die Fakten mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit festgestellt wurden. In der Begründung der angefochtenen Entscheidung vertrat die Einspruchsabteilung die Meinung, dass die Zeugenaussage nur zurückgewiesen werden könne, wenn sie glaube, dass der Zeuge lüge. Die Kammer hielt diese Argumentation für fehlerhaft. Sie ging davon aus, dass der Sachverhalt, der mit der Zeugenaussage bewiesen werden sollte, deren Glaubwürdigkeit es wiederum zu beurteilen galt, der Wahrheit entsprach. Ferner treffe es keineswegs zu, dass eine Person nur dann nicht die Wahrheit sage, wenn sie unehrlich sei. Eine Person könne sich in ehrlicher Absicht bei der Erinnerung an ein Ereignis täuschen, vor allem wenn das Ereignis einige Zeit zurückliege. Die Kammer stimmte deshalb den Schlussfolgerungen der Einspruchsabteilung nicht zu, wonach die Zeugenaussage der Wahrheit entsprechen müsse, weil kein Nachweis einer Lüge vorliege.

### 3. Beweislast

#### 3.1 Verteilung der Beweislast

Ist eine Beschwerdekammer nicht in der Lage, den Sachverhalt im Wege der Amtsermittlung zweifelsfrei festzustellen, so trifft dieser Nachteil laut ständiger Rechtsprechung die beweispflichtige Partei, die sich auf die betreffende Tatsachenbehauptung stützt. Im Ex parte-Verfahren trägt der Anmelder die Beweislast für die für ihn günstigen Tatsachen.

Aus dem Erfordernis, die Erfindung vollständig zu offenbaren, leitet sich für den Anmelder auch die Pflicht ab, den Nachweis über das relevante Wissen eines Fachmanns zu führen, wenn es konkrete

the required standard of proof. Furthermore, the finding of the opposition division rested exclusively on the testimony of one of the witnesses. No independent evidence (in writing or by other persons) was available to support it. This did not mean that the written and oral testimony of the witness was per se insufficient. However, the board stated that there must be good reasons for treating this evidence alone as having established the facts beyond any reasonable doubt. As to the reasons for the decision under appeal, the opposition division was of the opinion that the testimony could only be refused if it thought that the witness was lying. The board found this reasoning to be faulty: it started by accepting as true the matter that had to be proven by the testimony whose credibility was to be evaluated. Furthermore, it was certainly not the case that a person only does not tell the truth if he is being dishonest. A person can be honestly mistaken in his recollection of an event, particularly if the event took place some time ago. Hence, the board did not agree with the opposition division's conclusions that the witness's testimony must be true as there was no evidence that she was lying.

### 3. Burden of proof

#### 3.1 Apportioning the burden of proof

According to the established case law, if a board's investigations do not enable it to verify beyond reasonable doubt the facts alleged, this goes to the detriment of the party needing to prove them, i.e. the party who relies on these facts. In ex parte proceedings the applicant bears the burden of proof for the facts in his favour.

In **T 82/07** the board held that sufficient disclosure also obliges the applicant to provide evidence of the skilled person's relevant knowledge if there is reason to believe it may not cover all the subject-

pour que le niveau de preuve requis soit atteint. De plus, la conclusion de la division d'opposition se fondait exclusivement sur la déposition de l'un des témoins, qu'aucune preuve indépendante (preuve écrite ou témoignage oral d'autres personnes) ne venait étayer. Cela ne signifiait pas pour autant que le témoignage écrit et la déposition orale du témoin étaient insuffisants en soi. La chambre a cependant estimé qu'il devait exister des motifs solides pour considérer que cette seule preuve attestait les faits au-delà de tout doute raisonnable. Dans les motifs de la décision qui faisait l'objet du recours, la division d'opposition avait estimé que le témoignage ne pouvait être refusé que si elle pensait que le témoin mentait. La chambre a considéré ce raisonnement comme erroné, parce que d'entrée, il présupait vraie l'allégation qu'était censé prouver le témoignage dont la crédibilité restait à apprécier. En outre, il n'est pas exact que seule une personne malhonnête ne dit pas la vérité. Une personne peut se tromper en toute bonne foi sur son souvenir d'un événement, en particulier si celui-ci a eu lieu longtemps auparavant. Par conséquent, la chambre n'a pas suivi la conclusion de la division d'opposition consistant à dire que le témoin disait la vérité, puisque rien ne prouvait qu'il mentait.

### 3. Charge de la preuve

#### 3.1 Répartition de la charge de la preuve

Conformément à la jurisprudence constante, si une chambre de recours n'est pas en mesure d'établir les faits sans ambiguïté en procédant à leur examen d'office, c'est la partie qui a fondé son argumentation sur cette version non prouvée des faits qui doit subir les désavantages de cette situation. Dans les procédures ex parte, c'est le demandeur qui supporte la charge de la preuve pour les faits jouant en sa faveur.

Selon la chambre, dans l'affaire **T 82/07**, de l'exigence d'exposer entièrement l'invention découle également pour le demandeur l'obligation d'apporter la preuve des connaissances pertinentes

Anhaltspunkte dafür gibt, dass das Erfordernis nicht im gesamten beanspruchten Bereich erfüllt ist – stellte die Kammer in **T 82/07** fest. Wenn vernünftige Zweifel über den Umfang oder die Offenkundigkeit des für eine ausreichende Offenbarung der Erfindung erforderlichen Fachwissens vorgebracht werden, obliegt es dem Anmelder, geeignete Beweismittel für die für ihn günstigen Tatsachen vorzulegen, um seiner Offenbarungspflicht nachzukommen.

### 3.2 Formerfordernisse

Das EPA trägt nach Regel 82 EPÜ 1973 (jetzt Regel 125 (4) EPÜ) die Beweislast für die formgerechte Zustellung von Schriftstücken an die Verfahrensbeteiligten. In **T 580/06** wurde die Mitteilung der Direktion 4.2.2 (Kassen- und Rechnungswesen) per Telefax übermittelt (s. Nr. 6.4 VLK i. V. m. Regel 77 (2) d) EPÜ 1973, jetzt Regel 125 (2) b) EPÜ) und somit formgerecht zugestellt. Dabei stellte sich die Frage, ob der "OK"-Vermerk auf dem Sendebrief des Telefax als Nachweis für den vom Adressaten bestrittenen Zugang ausreichte. Angesichts einer noch fehlenden einschlägigen Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA hat die Kammer die im deutschen Recht entwickelten verfahrensrechtlichen Grundsätze für die Zustellung per Telefax herangezogen, da die fragliche Telefaxübermittlung auf dem Hoheitsgebiet der Bundesrepublik Deutschland erfolgte. Unter Hinweis auf die deutsche Rechtsprechung und im Lichte der daraus gewonnenen Erkenntnisse war die Kammer zu der Überzeugung gelangt, dass eine zeitgemäße sachgerechte Beurteilung der Frage des Zugangs eines Telefax beim Empfänger der technischen Entwicklung der Telefaxtechnik Rechnung tragen sollte. Die heutzutage erreichte hohe Zuverlässigkeit dieser Technik lässt sich unter anderem durch die Festlegung von Protokollen erklären, auf deren Grundlage moderne Telefaxgeräte funktionieren. Durch verschiedene Überlegungen kam die Kammer zu dem Schluss, dass der "OK"-Vermerk auf dem Sendebrief eines Telefax als Beweis für die fehlerlose und vollständige Zustellung anzusehen ist, durch welche das Telefax in den Verantwortungsbereich des Vertreters gelangt ist. Ist das Telefax, wie durch den "OK"-Vermerk angezeigt, in den Verantwortungsbereich des Empfängers

matter claimed. If reasonable doubts exist about the scope or public nature of the specialist knowledge required for adequate disclosure of the invention, the applicant must answer them by submitting suitable evidence for the facts in his favour, in order to fulfil his duty to disclose the invention.

### 3.2 Formal requirements

Under Rule 82 EPC 1973 (now Rule 125(4) EPC), the burden of proof that documents have been duly notified to the parties lies with the EPO. In **T 580/06** the communication from Directorate 4.2.2 (Treasury and Accounts) was sent by fax (see point 6.4 ADA in conjunction with Rule 77(2)(d) EPC 1973; now Rule 125(2)(b) EPC) and thus duly notified. The question was however raised whether the "OK" reference on the transmission sheet of the fax was sufficient proof of receipt, which had been questioned by the addressee. In view of the absence of relevant case law of the boards of appeal of the EPO on the point, the board drew on procedural principles developed for notification by fax in German law, the fax transmission in question having arisen on the territory of the Federal Republic of Germany. Having regard to German case law and in the light of the knowledge gained from it, the board was convinced that an up-to-date objective assessment of the question of receipt of a fax by the addressee needed to take into account the technology underlying faxes. The nowadays high reliability of this technology was based amongst other things on established technical protocols, according to which modern fax machines operated. On the basis of various considerations the board reached the conclusion that the "OK" reference on the transmission sheet of a fax was to be regarded as proof of an error-free and complete transmission, through which the fax had entered into the area of responsibility of the representative. Once the fax has entered the area of responsibility of the addressee indicated by the reference "OK", then a transfer of risk takes place so that the recipient bears the risks in his own sphere.

de l'homme du métier lorsque des indices concrets laissent supposer que cette condition n'est pas remplie sur toute la portée des revendications. S'il existe des doutes raisonnables quant à l'étendue ou au caractère public des connaissances indispensables pour que l'exposé de l'invention soit considéré comme suffisant, il incombe au demandeur de produire des moyens de preuves appropriés à l'appui des faits jouant en sa faveur pour s'acquitter de l'obligation qui lui est faite d'exposer l'invention.

### 3.2 Conditions de forme

En vertu de la règle 82 CBE 1973 (désormais règle 125(4) CBE), il incombe à l'OEB de prouver que les pièces ont été régulièrement signifiées aux parties à la procédure. Dans l'affaire **T 580/06**, la notification de la direction 4.2.2 (Trésorerie et comptabilité) avait été transmise par télécopie (cf. point 6.4 RCC ensemble la règle 77(2)(d) CBE 1973 ; désormais règle 125(2)(b) CBE), et donc signifiée en bonne et due forme. Il se posait néanmoins la question de savoir si la mention "OK" figurant sur l'avis d'envoi de la télécopie suffisait à prouver que la notification était parvenue chez le destinataire, ce que ce dernier contestait. En l'absence de jurisprudence des chambres de recours de l'OEB à ce sujet, la chambre s'est appuyée sur les principes de procédure posés en droit allemand pour la signification par télécopie, la transmission de la télécopie litigieuse ayant eu lieu sur le territoire de la République fédérale d'Allemagne. Par référence à la jurisprudence allemande et à la lumière des enseignements qu'elle en avait tirés, la chambre avait acquis la conviction qu'une appréciation actuelle et appropriée de la question de la transmission d'une télécopie à son destinataire devait tenir compte de l'évolution technique de la technologie de la télécopie. La fiabilité élevée que présente aujourd'hui cette technologie s'explique notamment par l'existence de protocoles mis au point pour faire fonctionner les appareils modernes de télécopie. A la suite de diverses considérations, la chambre est parvenue à la conclusion que la mention "OK" figurant sur l'avis d'envoi d'une télécopie devait être considérée comme preuve de la signification correcte et complète par laquelle la télécopie est parvenue chez le mandataire, qui en assume dès lors la responsabilité. Si, comme l'indiquait la

gelangt, so findet ein Risikoübergang statt, wobei der Empfänger die Risiken seiner eigenen Sphäre zu tragen hat.

### 3.3 Umkehrung der Beweislast

Im Fall **T 1210/05** legte der Patentinhaber Beschwerde gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung ein, die befunden hatte, dass der beanspruchte Gegenstand schon vor dem Prioritätstag des Streitpatents durch Zurschaustellung eines mit dem Dokument (1) identischen Posters auf einem Kongress in Edinburgh der Öffentlichkeit zugänglich gemacht worden sei. Die Kammer musste darüber entscheiden, wer im Beschwerdeverfahren die Beweislast hinsichtlich der öffentlichen Zugänglichkeit eines mit dem Dokument (1) identischen Posters auf dem Kongress in Edinburgh trägt. Der Beschwerdegegner (Einsprechende) behauptete, da die Einspruchsabteilung auf der Grundlage einer korrekten Würdigung der Beweise entschieden habe, das Patent wegen einer früheren Offenbarung zu widerrufen, liege die Beweislast beim Patentinhaber, der aufzeigen müsse, dass die von der Einspruchsabteilung für den Widerruf des Patents angeführten Gründe nicht korrekt seien. Der Beschwerdeführer müsse also einen Negativbeweis führen, d. h. aufzeigen, dass kein mit dem Dokument (1) identisches Poster auf dem Kongress in Edinburgh ausgestellt wurde.

Die Kammer hielt jedoch fest, dass vor der Einspruchsabteilung die Beweislast zwar beim Einsprechenden liege, der nachweisen müsse, dass das Patent den Erfordernissen des EPÜ nicht genüge. Das Beschwerdeverfahren führe aber nicht dazu, dass sich die Beweislast in der vom Beschwerdegegner behaupteten Weise umkehre, dass nämlich der Beschwerdeführer eine negative Tatsache beweisen müsste. Natürlich müsse der Beschwerdeführer, wenn die Einspruchsabteilung ein Patent widerrufen habe, vor der Kammer nachweisen, warum diese Entscheidung falsch gewesen sei. Dies habe der Beschwerdeführer im vorliegenden Fall getan. Da nach ständiger Rechtsprechung der Beschwerdekammern die Verfahrensbeteiligten jeweils die Beweis-

### 3.3 Shifting the burden of proof

In **T 1210/05** the patent proprietor appealed against the decision of the opposition division, which had held that the claimed subject-matter was made available to the public before the priority date of the patent in suit by display of a poster identical to document (1) at an Edinburgh congress. The board had to decide on whom the burden of proof lay in the appeal proceedings regarding the public availability of a poster identical to document (1). The respondent (opponent) contended that since the opposition division on the basis of a correct evaluation of the evidence had decided to revoke the patent due to prior disclosure, the burden of proof lay with the patent proprietor to demonstrate that the reasons given by the opposition division for revoking the patent were not correct. In other words, the appellant had to prove the negative, i.e. that a poster identical to document (1) was not displayed at the Edinburgh congress.

The board, however, stated that before the opposition division it is the opponent who bears the burden of proof as regards demonstrating that the patent does not fulfil the requirements of the EPC. Appeal proceedings do not result in a shift in the burden of proof in the way suggested by the respondent – that is towards a requirement that the appellant prove a negative. It is clear that in the case where the opposition division has revoked a patent, the appellant must argue before the board why this decision was wrong. In the present case the appellant had so argued. Since according to the case law of the boards of appeal each party carries the separate burden of proof of any fact they allege, the burden of proof concerning the precise content of the poster displayed

mention "OK", la télécopie était parvenue chez le destinataire, il y a eu transfert des risques, le destinataire assumant les risques qui relèvent de sa propre responsabilité.

### 3.3 Déplacement de la charge de la preuve

Dans l'affaire **T 1210/05**, le titulaire du brevet avait formé un recours contre la décision de la division d'opposition par laquelle celle-ci avait considéré que l'objet revendiqué avait été rendu accessible au public, avant la date de priorité du brevet litigieux, au moyen de l'affichage d'un poster identique au document (1) lors d'un congrès à Edimbourg. La chambre devait déterminer à qui incombait la charge de la preuve dans la procédure de recours en ce qui concerne l'accessibilité au public d'un poster identique au document (1) lors du Congrès d'Edimbourg. L'intimé (opposant) a fait valoir que, puisque la division d'opposition, se fondant sur une appréciation correcte des preuves, avait décidé de révoquer le brevet au motif que son objet avait été divulgué antérieurement, il incombait au titulaire du brevet de prouver que les motifs sur lesquels la division d'opposition s'était fondée pour révoquer le brevet étaient erronés. En d'autres termes, il appartenait au requérant de prouver le contraire, à savoir qu'un poster identique au document (1) n'avait pas été affiché lors du congrès d'Edimbourg.

La chambre a néanmoins estimé que, devant la division d'opposition, il revenait à l'opposant de démontrer que le brevet ne remplissait pas les conditions prévues par la CBE. La procédure de recours n'entraîne pas un renversement de la charge de la preuve comme le suggère l'intimé – c'est-à-dire une obligation pour le requérant de prouver le contraire. Il est clair que, dans le cas où la division d'opposition a révoqué un brevet, le requérant doit présenter devant la chambre les motifs pour lesquels, selon lui, cette décision était erronée, ce que le requérant avait fait dans la présente espèce. Etant donné qu'en vertu de la jurisprudence des chambres de recours, il incombe à chaque partie de prouver séparément les faits qu'elle allègue, il appartenait encore à l'intimé, en sa

last für die von ihnen geltend gemachten Tatsachen tragen, lag und liegt die Beweislast für den genauen Inhalt des auf dem Kongress in Edinburgh zur Schau gestellten Posters immer noch beim Beschwerdegegner, denn er ist der Beteiligte, der behauptet hatte, dass ein mit Dokument (1) identisches Poster ausgestellt worden sei.

Siehe auch Kapitel "Ausreichende Offenbarung – Beweisfragen".

at the Edinburgh congress lay and would still lie with the respondent as the party which alleged the prior disclosure of a poster identical to document (1).

See also "Sufficiency of disclosure – Evidence".

qualité de partie ayant fait valoir qu'un poster identique au document 1 avait été divulgué au public, de prouver le contenu exact du poster affiché au congrès d'Edimbourg.

Voir également le chapitre "Possibilité d'exécuter l'invention – Preuve".