

**VII. VERFAHREN VOR DEM EPA****A. Eingangs- und Formalprüfung****1. Berichtigung der Prioritäts-  
erklärungen**

In **J 16/08** wurde dem Antrag auf Berichtigung der Benennung von Staaten aufgrund der besonderen Umstände des Falles stattgegeben. In Anlehnung an die in J 7/90 (ABI. EPA 1993, 133) dargelegte und in J 6/02 bestätigte Rechtsprechung legte die Kammer die drei Bedingungen zugrunde, die ein Antrag auf Berichtigung erfüllen muss – erstens, dass der Irrtum ein entschuldbares Versehen ist, zweitens dass die Berichtigung nach der Entdeckung des Irrtums ohne schuldhaftes Verzögern beantragt wird, und drittens dass der Antrag auf Berichtigung im Interesse der Öffentlichkeit so frühzeitig gestellt wird, dass in der veröffentlichten europäischen Patentanmeldung ein entsprechender Hinweis gegeben werden kann. Ein solcher Hinweis war bei der gegebenen Sachlage nicht erforderlich, weil die Anmeldung irrtümlich mit der Benennung sämtlicher Vertragsstaaten veröffentlicht worden war. Somit waren Dritte durch die Berichtigung nicht beeinträchtigt, weil es nie eine Veröffentlichung gegeben hatte, der zufolge die territoriale Wirkung der Erfindung auf zwei Vertragsstaaten beschränkt gewesen wäre.

**VII. PROCEEDINGS BEFORE THE EPO****A. Preliminary and formalities  
examination****1. Correction of priority declarations**

In **J 16/08** the request for correction of the designation of states was allowed in the unusual circumstances of the case. Following the case law summarised in J 7/90 (OJ EPO 1993, 133) and endorsed in J 6/02, the board applied the three conditions to be met by such a request for correction – firstly, that the error was an excusable oversight; secondly, that the request for correction was filed without undue delay upon discovery of the error, and thirdly, that the public interest, made early enough to enable publication of a warning with the European patent application. No such warning was required in the circumstances of this case, as the application had erroneously been published showing all contracting states as designated. Third parties were therefore not prejudiced by the correction, since no publication had ever indicated that the territorial scope of the invention was limited to two contracting states.

**VII. PROCEDURE DEVANT L'OEB****A. Procédure de dépôt et examen  
quant à la forme****1. Correction de déclarations de  
priorité**

Dans l'affaire **J 16/08**, la requête en rectification des Etats désignés a été admise en raison des circonstances inhabituelles de l'affaire. S'appuyant sur la jurisprudence résumée dans la décision J 7/90 (JO OEB 1993, 133) et suivie dans l'affaire J 6/02, la chambre a appliqué les trois conditions qu'une requête en rectification doit remplir, à savoir que l'erreur doit tout d'abord être une inadvertance excusable, que la requête en rectification doit ensuite être soumise sans retard excessif après la découverte de l'erreur, et qu'enfin la requête en rectification doit, dans l'intérêt des tiers, être présentée suffisamment tôt pour qu'un avis puisse être publié avec la demande de brevet européen. Aucun avis n'a été nécessaire dans les circonstances de l'espèce, la demande publiée ayant fait apparaître par erreur tous les Etats contractants comme Etats désignés. Les tiers n'ont donc pas été lésés par cette correction, étant donné que la limitation du champ d'application territorial de l'invention à deux Etats contractants n'a jamais été mentionnée dans aucune publication.