

## V. PRIORITÄT

### 1. Ausstellungspriorität

In **T 382/07** wurde befunden, dass eine Ausstellungspriorität nicht wirksam für eine europäische Patentanmeldung oder für ein europäisches Patent beansprucht werden kann. Die Kammer stellte fest, dass sich die Möglichkeit, Ausstellungsprioritäten international anzuerkennen, aus Artikel 11 der Pariser Verbandsübereinkunft (PVÜ) herleitet. Dessen Bestimmungen ermöglichen es den Mitgliedstaaten des Pariser Verbands,

## V. PRIORITY

### 1. Exhibition priority

In **T 382/07** it was held that an exhibition priority could not be validly claimed for a European application or patent. The board stated that the possibility of recognising exhibition priorities internationally followed from Article 11 Paris Convention. Its provisions allowed Paris Union member countries to recognise exhibition priorities in their domestic law under certain conditions but did not oblige them to do so. Entitlement to claim an

## V. PRIORITE

### 1. Priorité d'exposition

Dans l'affaire **T 382/07**, la chambre a considéré qu'une priorité d'exposition ne saurait être valablement revendiquée pour une demande de brevet européen ou un brevet européen. Elle a indiqué que la possibilité de reconnaître une telle priorité à l'échelle internationale découle de l'article 11 de la Convention de Paris qui permet aux pays membres de l'Union de Paris d'admettre la priorité d'exposition dans leur loi nationale, sous certai-

Ausstellungsprioritäten unter bestimmten Voraussetzungen nach ihren innerstaatlichen Rechtsvorschriften anzuerkennen, verpflichten sie aber nicht dazu. Über die Berechtigung, eine Ausstellungspriorität in Anspruch zu nehmen, werde auf der Grundlage des nationalen Rechts des Staats entschieden, in dem der Patentschutz begehrt und die Priorität beansprucht werde – im Falle einer europäischen Patentanmeldung oder eines europäischen Patents also auf der des EPÜ –, und nicht auf der Grundlage des nationalen Rechts des Staats, in dem die Ausstellung stattfand oder in dem eine Erstanmeldung eingereicht wurde, deren Ausstellungspriorität in Anspruch genommen wird. Da Ausstellungsprioritäten nach dem EPÜ nicht anerkannt würden, sei ein Prioritätsanspruch, der auf der Offenbarung einer Erfindung auf einer Ausstellung beruhe, im vorliegenden Fall nicht wirksam.

## 2. Erste Anmeldung

In **T 477/06** befand die Kammer zunächst, dass die Euro-PCT-Anmeldung D8 nicht gemäß Artikel 54 (3) und (4) EPÜ 1973 Stand der Technik für die Streitanmeldung war, weil sie wegen Nichtentrichtung der Benennunggebühren (R. 23a EPÜ 1973) als zurückgenommen galt. Allerdings war sie vom gleichen Anmelder vor der Prioritätsanmeldung eingereicht worden. Da ein beanspruchter Gegenstand durch die frühere Anmeldung vorweggenommen wurde, war die Prioritätsanmeldung nicht die erste Anmeldung im Sinne des Artikels 87 (1) und (4) EPÜ 1973 (vgl. Art. 8 (2) b) PCT), sodass der Prioritätsanspruch nicht gültig war. Somit konnte für die Streitanmeldung lediglich ab dem Anmeldetag eine Priorität in Anspruch genommen werden, und D8 war Stand der Technik gemäß Artikel 54 (2) EPÜ 1973.

exhibition priority was to be decided on the basis of the national law of the country where protection and priority were claimed, i.e. for a European application or patent the EPC, and not the law of the country where the exhibition took place or a first application claiming the exhibition priority was filed. Since the EPC did not recognise exhibition priorities, any priority claim based on an invention disclosure at an exhibition must fail in the case in hand.

## 2. First application

In **T 477/06** the board held first that since Euro-PCT application D8 had been deemed withdrawn due to non-payment of the designation fees (R. 23a EPC 1973) it was not prior art under Article 54(3) and (4) EPC 1973 for the application in suit. However, it had been filed by the same applicant and earlier than the priority application. In view of the fact that claimed subject-matter was anticipated by the earlier application, the priority application was not the first application within the terms of Article 87(1) and (4) EPC 1973 (cf. Article 8(2)(b) PCT), so that the priority claim was not valid. Hence, the application in suit enjoyed priority only from the date of filing and D8 was prior art under Article 54(2) EPC 1973.

nes conditions, mais ne les oblige pas à le faire. Le droit de revendiquer une telle priorité est alors régi par la loi nationale du pays où la protection et la priorité sont revendiquées. Ainsi, pour une demande de brevet européen ou un brevet européen, la CBE est applicable et non la loi du pays où l'exposition a eu lieu ni de celui où a été déposée la première demande pour laquelle la priorité d'exposition a été revendiquée. La CBE ne reconnaissant pas la priorité d'exposition, toute revendication de priorité dans le cas d'espèce fondée sur la divulgation d'une invention lors d'une exposition doit être écartée.

## 2. Première demande

Dans l'affaire **T 477/06**, la chambre a estimé en premier lieu que la demande euro-PCT D8 n'était pas comprise dans l'état de la technique au sens de l'article 54(3) et (4) CBE 1973 pour la demande en litige, étant donné que cette demande euro-PCT était réputée retirée pour défaut de paiement des taxes de désignation (règle 23bis CBE 1973). Cependant, la demande euro-PCT en question avait été déposée par le même demandeur à une date antérieure à la demande dont la priorité était revendiquée. Étant donné que la demande antérieure divulguait déjà l'objet revendiqué, la demande dont la priorité était revendiquée n'était pas la première demande au sens de l'article 87(1) et (4) CBE 1973 (cf. art. 8.2)b) PCT), si bien que la revendication de priorité n'était pas valable. Par conséquent, la demande en litige ne bénéficiait de la priorité qu'à partir de la date de dépôt et le document D8 était compris dans l'état de la technique au sens de l'article 54(2) CBE 1973.