

### **3. Beitritt**

Im Verfahren **T 305/08** hatte der Beschwerdeführer (Einsprechender I) gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung, den Einspruch zurückzuweisen, Beschwerde eingelegt. Anschließend reichten die Einsprechenden II und III jeweils eine Beitrittserklärung ein,

### **3. Intervention**

In the case before the board in **T 305/08**, the appellant (opponent I) had filed an appeal against the decision of the opposition division to reject the opposition. Two separate interventions were subsequently filed (by opponents II and III), both of which also raised fresh grounds

### **3. Intervention**

Dans l'affaire **T 305/08**, le requérant (opposant I) avait formé un recours contre la décision de la division d'opposition de rejeter l'opposition. Les opposants II et III sont ensuite intervenus séparément dans la procédure, et ont également présenté tous deux de

in denen sie auch neue Einspruchsgründe nach Artikel 100 c) EPÜ 1973 geltend machten.

Der Beschwerdegegner brachte vor, dass die Einsprechenden II und III keine "Dritten" im Sinne von Artikel 105 (1) EPÜ seien, da sie derselben Unternehmensgruppe wie der Beschwerdeführer angehörten und deshalb nicht als unabhängig gelten könnten. Die Kammer war anderer Ansicht: Der Ausdruck "jeder Dritte" in Artikel 105 (1) EPÜ kann nur so ausgelegt werden, dass jeder Beteiligte eine eigene juristische Person sein muss, was der Fall war. Ebenso wenig bedeutet die Zulassung des Beitritts, dass damit dem Beschwerdeführer gestattet würde, über die von ihm kontrollierten Einsprechenden II und III verspätete Einsprüche einzulegen und damit neue Beweismittel einzuführen. Die Kammer verwies auf die in G 1/94 vertretene Auffassung, wonach der Zweck des Beitritts verfehlt würde, wenn man den Beitretenden daran hindern würde, ein Patent mit allen verfügbaren Mitteln, also auch mit neuen Einspruchsgründen nach Artikel 105 EPÜ, anzufechten. Der Wortlaut des Artikels 105 EPÜ ist insofern eindeutig, als dem Einspruchsverfahren "jeder Dritte" beitreten kann, und nicht nur ein Dritter, der keine Gelegenheit zum Einspruch hatte. Bei dem Beitritt handelte es sich auch nicht um einen Einspruch durch einen Strohmann im Sinne von G 3/97 (ABI. EPA 1999, 245), wo im Übrigen ein durch einen Strohmann im Sinne von für einen Dritten eingelegerter Einspruch für zulässig befunden worden war. Es lag keine Gesetzesumgehung vor, da der Beschwerdegegner Verletzungsklagen gegen die Einsprechenden II und III erhoben hatte. Die Beitritte waren also zulässig.

of opposition under Article 100(c) EPC 1973.

The respondent argued that both opponents II and III were not a 'third party' in accordance with Article 105(1) EPC, as they belonged to the same group of companies as the appellant and could therefore not be seen as independent. The board disagreed. The term 'any third party' in Article 105(1) EPC could not be given an interpretation other than that each party had to be a separate legal entity, which they were. Nor was allowing the interventions tantamount to allowing the appellant to late-file oppositions under its control and thus introduce new evidence. Referring to G 1/94, the board agreed that preventing an intervener from attacking a patent using all available means, including raising new grounds of opposition under Article 105 EPC, would run contrary to the purpose of intervention. The wording of Article 105 EPC was quite clear in allowing 'any third party' to file an intervention; it was not restricted to any third party who had not had a chance to file an opposition. Finally, the interventions did not have the character of straw man oppositions in accordance with G 3/97 (OJ EPO 1999, 245), which, in any case, had found oppositions filed by a straw man on behalf of a third party acceptable. There was no circumvention of the law, as the respondent had commenced infringement proceedings against opponents II and III. The interventions were therefore admissible.

nouveaux motifs d'opposition au titre de l'article 100 c) CBE 1973.

L'intimé a fait valoir que ni l'opposant II, ni l'opposant III n'étaient des "tiers" au sens de l'article 105(1) CBE, puisqu'ils faisaient partie du même groupe d'entreprises que le requérant, et qu'ils ne pouvaient par conséquent être considérés comme étant indépendants. La chambre n'a pas suivi cet argument. Le terme "tout tiers" figurant à l'article 105(1) CBE ne peut être interprété autrement que dans le sens où chaque partie doit être une entité juridique distincte, ce qui était le cas. De même, le fait d'autoriser ces interventions ne revenait pas à permettre au requérant de former à un stade tardif des oppositions par l'intermédiaire des opposants II et III dont il avait le contrôle, et donc d'introduire de nouveaux moyens de preuve. Se référant à la décision G 1/94, la chambre a convenu qu'il serait contraire au but de l'intervention d'empêcher un intervenant d'attaquer un brevet en utilisant tous les moyens disponibles, y compris en invoquant de nouveaux motifs d'opposition en vertu de l'article 105 CBE. Le texte de l'article 105 CBE est tout à fait clair en permettant à "tout tiers" d'intervenir dans la procédure ; il ne s'applique pas uniquement aux tiers qui n'ont pas eu l'occasion de former une opposition. Enfin, les interventions en question n'avaient pas le caractère d'oppositions formées par des prête-noms ("hommes de paille") au sens de la décision G 3/97 (JO OEB 1999, 245), dans laquelle les oppositions formées par un homme de paille pour le compte d'un tiers avaient, en tout état de cause, été jugées acceptables. La loi n'avait pas été contournée, puisque l'intimé avait introduit des actions en contrefaçon contre les opposants II et III. Les interventions étaient donc recevables.